

Anlage C

Anregungen zur Aufstellung der 29. Änderung des Flächennutzungsplans und zur Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ im Rahmen der Beteiligung der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange nach § 4 (2) BauGB und der Beteiligung der Naturschutzverbände mit dem jeweiligen Prüfergebnis durch die Verwaltung. (Hinweis: soweit nicht extra gekennzeichnet (FNP), beziehen sich die Stellungnahmen auf die 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120)

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Bezirksregierung Düsseldorf | 10.07.2014 | (FNP) Gegen die geplante Flächennutzungsplanänderung in der Fassung der öffentlichen Auslegung vom 02.06.2014 bis 04.07.2014 bestehen keine landesplanerischen Bedenken. | Kenntnisnahme |
| 2 | Kreis Mettmann - Untere Wasserbehörde - Untere Immissionsschutzbehörde - Untere Bodenschutzbehörde - Kreisgesundheitsamt - Untere Landschaftsbehörde | 03.07.2014 | <p><u>Untere Wasserbehörde:</u> Das Planvorhaben befindet sich nicht innerhalb einer fachtechnisch abgegrenzten oder festgesetzten Wasserschutzzone. Aus wasserwirtschaftlicher Sicht bestehen keine grundsätzlichen Bedenken gegen das dargestellte Vorhaben.</p> <p>Wesentliche wasserwirtschaftliche Belange sind berührt durch: - die Ausweisung eines WA-Gebietes im westlichen Planbereich; - die Entwässerung des Grundstücks; - die Grundwasserförderung und der Grundwasserschutz.</p> <p>Es wird gebeten nachstehenden Hinweise zu beachten: Ausweisung eines WA-Gebietes im westlichen Plangebiet: Mit der Ausweisung des WA-Gebietes wird ein Brunnen der Haaner Felsenquelle (HFQ) sowie seine Brunnen-schutzzone überplant. Eine Realisierung dieser rivalisierenden Nutzung ist in der dargestellten Form nicht möglich. Erforderliche Schutzabstände werden nicht eingehalten. Eine Bebauung des Standortes erscheint möglich, wenn der Brunnen aufgegeben und fachgerecht zurückgebaut wird.</p> | Kenntnisnahme Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen. Im Falle einer Realisierung der Wohngebäude innerhalb des WA-Gebietes sind die Brunnen aufzugeben und fachgerecht zurückzubauen sofern die erforderlichen Schutzabstände nicht eingehalten werden. Der Hinweis wurde in den Bebauungsplan aufgenommen. |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>Entwässerung des Grundstücks (Niederschlagswasser): Die HFQ hat ein Wasserrecht für die Einleitung von Niederschlagswasser in den nördlich angrenzenden Bach (Hühnerbach). Die Größe der Flächen, die entwässern dürfen ist beschränkt. Mit der weiteren Erschließung des Gebietes müssen Wasserrecht und Anlagentechnik angepasst werden. Mit der vorgelegten Entwässerungskonzeption des Ing.-Büros Zabel wurde dargelegt, dass die Behandlung und Ableitung des Niederschlagswassers für das gesamte zukünftige Plangebiet nach den derzeit geltenden Regeln der Technik am Standort der HFQ sichergestellt werden kann.</p> <p>Grundwasserförderung und Grundwasserschutz: Die neuen Verkehrswegeführungen und Grundstücksnutzungen reichen z. T. sehr dicht an die Grundwasserbrunnen heran. Zwar wird im Umweltbericht hierauf Bezug genommen, eine Änderung oder Berücksichtigung in den Darstellungen des Bebauungsplanes ist allerdings nicht zu erkennen. Es ist im Sinne des Vorhabenträgers, dass der Schutz der Brunnen einen hohen Stellenwert genießt. Im Wasserrecht wurden dementsprechend Schutzzonen um die Brunnen herum festgesetzt. Die Verkehrsführung und intensive Nutzungen in unmittelbarer Nähe der Brunnen bergen ein hohes Gefährdungspotenzial. Der gewerbliche Gütertransport sollte nicht im Nahbereich der Brunnen stattfinden oder intensiviert werden. Ich rege weiterhin an, die vorliegende Planung dahingehend kritisch zu überprüfen, ob erforderliche Schutzabstände eingehalten werden können. Die Lage der Brunnen und Schutzzonen sollte in den Planunterlagen eindeutig dargestellt und hervorgehoben werden.</p> <p><u>Untere Immissionsschutzbehörde:</u> Gegen das o. g. Bauleitplanverfahren bestehen aus der Sicht des anlagenbezogenen Immissionsschutzes keine Bedenken, wenn im Rahmen der Baugenehmigungsverfahren für die Betriebe die Einhaltung der Immissionsricht-</p> | <p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Hinweis und die Anregung werden zu Kenntnis genommen. Der Notwendige Schutzabstand beträgt im Radius 10,0 m und ist als textlicher „Hinweis“ im Bebauungsplan aufgenommen. Die Lage der Brunnen ist in der Vermessungsgrundlage dargestellt. Die Schutzradien sind jedoch nicht Regelungsinhalt des Bebauungsplans, sondern Teil des Baugenehmigungsverfahrens.</p> <p>Kenntnisnahme</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>werte der TA Lärm an den maßgeblichen Immissionsorten nachgewiesen wird.</p> <p><u>Untere Bodenschutzbehörde</u> Aus Sicht des Allgemeinen Bodenschutzes werden keine Anregungen vorgebracht.</p> <p>Altlasten Für das Plangebiet liegen keine Erkenntnisse, Hinweise oder Verdachtsmomente zu Altlasten, schädlichen Bodenveränderungen sowie dadurch bedingten Beeinträchtigungen vor, so dass diesbezüglich keine Hinweise oder Anregungen vorgebracht werden.</p> <p><u>Aus Sicht des Kreisgesundheitsamtes:</u> Zur 29. Änderung des Flächennutzungsplanes bestehen keine Anregungen.</p> <p>...In der Begründung unter dem Punkt 5.5 „Immissionschutz“ – „Verkehrslärm“ ist zum einen aufgeführt, dass im Plangebiet als Mindeststandart an den passiven Lärmschutz der Lärmpegelbereich II gemäß DIN 4109 festgesetzt wird. Im weiteren Verlauf der Ausführungen wird darauf hingewiesen, dass im WA-Gebiet die Fassaden entsprechend Lärmpegelbereich III auszuführen sind, obwohl laut der zeichnerischen Festsetzung im Plan hier der Lärmpegelbereich II maßgebend ist.</p> <p>Im Umweltbericht ist auf der Seite 12 ebenfalls als Mindestanforderung im Plangebiet der Lärmpegelbereich III vermerkt.</p> <p>Auf Seite 21 der Begründung sowie in der textlichen Festsetzung im Plan wird auch ausgesagt, dass entsprechend der dargestellten Lärmpegelbereiche III - IV Schallschutzmaßnahmen an Außenbauteilen zu treffen sind, obwohl zeichnerisch auch der Lärmpegelbereich II festgesetzt ist.</p> | <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen und die angesprochene Diskrepanz wie folgt behoben: Als Mindestanforderung gilt der Lärmpegelbereich II. Die Begründung wurde entsprechend korrigiert und die konkrete Aussage zur Ausführung der Gebäude bzw. der Außenteile der Gebäude innerhalb des WA-Gebietes wurde entfernt.</p> <p>Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen und die angesprochene Diskrepanz wie folgt behoben: Als Mindestanforderung gilt der Lärmpegelbereich II. Der Umweltbericht wurde entsprechend korrigiert.</p> <p>Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen und die angesprochene Diskrepanz wie folgt behoben: Als Mindestanforderung gilt der Lärmpegelbereich II. Da es sich um einen redaktionellen Fehler handelt, werden die römischen Ziffern unter Nr. 9.1, letzter Satz</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>Die zuvor genannten Aussagen sind daher als widersprüchlich anzusehen. Es ist unklar, ob nun der Lärmpegelbereich II oder III als allgemeine Mindestanforderung im Plan gelten soll. Die Angaben sollten daher noch einmal überprüft und so korrigiert werden, dass keine sich widersprechenden Aussagen auftreten.</p> <p>In der Begründung auf Seite 14 ist außerdem aufgeführt, dass Festsetzungen im Plan getroffen wären, die Aussagen zum Luftwechsel für Fassaden mit Lärmbelastungen größer oder gleich Lärmpegelbereich III machen. Solche textlichen Festsetzungen finden sich im Plan aber nicht.</p> <p>Im Umweltbericht unter dem Punkt 2.1 „Schutzgut Mensch“ – „Schallimmissionen“ – „Verkehrslärm“ ist die Aussage, dass im Gewerbegebiet die schalltechnischen Orientierungswerte eingehalten werden falsch. Es wird sich hier auf die ebenfalls dort aufgeführte Abbildung 4 bezogen, die aber Emissionspegel und keine Immissionspegel darstellt. Die schalltechnischen Orientierungswerte sind aber mit den Immissionspegeln zu vergleichen. Die Aussage ist daher zu korrigieren. Auf Seite 12 des Umweltberichtes ist unter dem dortigen Punkt Verkehrslärm aufgeführt, das desweiteren textliche Festsetzungen von Emissionskontingenten als passive Schallschutzmaßnahmen in den Plan aufgenommen wurden. Diese Aussage ist in diesem Kon-</p> | <p>der textlichen Festsetzungen weggelassen, da der Aussagegehalt des betreffenden Satzes auch ohne die (nochmalige) Benennung der Lärmpegelbereiche unverändert bleibt. Die Begründung wurde entsprechend korrigiert.</p> <p>Kenntnisnahme, Änderungen in der Begründung, in der Planzeichnung und im Umweltbericht s. o. Als Mindestanforderung wurde der Lärmpegelbereich II festgesetzt.</p> <p>Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen und die Begründung dem entsprechend geändert. Der irrtümlich in der Begründung enthaltene Satz wurde gestrichen, da die mit ihm ausgedrückte Anforderung Bestandteil der zitierten „Schallschutzmaßnahmen gemäß DIN 4109“ ist. Hiermit ist klar, dass die Anforderung im Rahmen der Baugenehmigungsverfahren per se zu erfüllen ist; eine zusätzliche Festsetzung im Bebauungsplan ist nicht erforderlich.</p> <p>Der Hinweis wird zur Kenntnis genommen. Der Anregung wird gefolgt. Der Umweltbericht zum Bebauungsplan Nr. 120, 2. Änderung als auch zur 29. Änderung des Flächennutzungsplanes wurde hinsichtlich der Aussagen zur Einhaltung der schalltechnischen Orientierungswerte unter Bezugnahme der abgebildeten Tabelle unter Punkt 2.1 korrigiert. Weiter wurde die Aussage zu Schallschutzmaßnahmen gemäß den Festsetzungen des Bebauungsplanes redaktionell angepasst. Zudem wurden die Aussagen zu Gewerbelärm / Geräuschkontingentierung ergänzt.</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>text ebenfalls falsch, denn im Zusammenhang mit Lärmbelastungen ausgehend vom Straßenverkehrslärm existiert das Element der Geräuschkontingentierung nicht. Dieses Instrument gehört zum Aspekt Gewerbelärm und müsste daher unter den dortigen Ausführungen vermerkt werden. Die Aussage ist an dieser Stelle daher zu streichen (Diese Aussage wurde in gleicher Form auch im Umweltbericht zum FNP getroffen und stellt sich dort ebenso falsch dar.).</p> <p>Darüber hinaus befinden sich, wie auch schon in der Stellungnahme vom 11.12.2012 angemerkt, aktuell vier in Betrieb befindliche Mineralwasserbrunnen im Bereich des Plangebietes, einer davon innerhalb des WA-Gebietes. In der Begründung unter dem Punkt 6.1 "Art der baulichen Nutzung" wurde die Aussage aufgenommen, dass eine Doppelnutzung nicht möglich ist und der bestehende Brunnen im Fall einer Umsetzung der Planungen aufzugeben und fachgerecht zu verschließen ist.</p> <p>Es wird empfohlen diese Maßgabe zusätzlich im Plan verbindlich textlich festzusetzen oder dort zumindest als Hinweis aufzuführen. Diese Empfehlung gilt auch für das Erfordernis, das Gesundheitsamt im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren zu beteiligen (siehe auch Stellungnahme des Gesundheitsamtes vom 11.12.2012)</p> <p>Es wird für zukünftige B-Pläne empfohlen Aussagen besser in zentrierter Form zu tätigen und anstelle von umfangreichen Detailaussagen kürzere Ausführungen vorzunehmen und für Details auf das Lärmgutachten zu verweisen. Dies verbessert die Übersichtlichkeit und beugt fehlerhaften Aussagen vor.</p> <p><u>Untere Landschaftsbehörde</u> Landschaftsplan: Das Vorhaben liegt geringfügig im Geltungsbereich des Landschaftsplanes und im Entwicklungsziel „Erhaltung einer mit natürlichen Landschaftselementen reich oder vielfältig ausgestatteten Landschaft“. Eine Beteiligung von</p> | <p>Der Hinweis wird zu Kenntnis genommen. Der Anregung wird gefolgt. Der Hinweis, dass eine Doppelnutzung – Brunnen vs. WA-Gebiet - nicht möglich ist und der bestehende Brunnen im Fall einer Umsetzung der Planungen aufzugeben und fachgerecht zu verschließen ist wurde in die Planurkunde aufgenommen. Zusätzlich wird darauf hingewiesen, dass das Gesundheitsamt im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren zu beteiligen ist.</p> <p>Die Anregung wird zur Kenntnis genommen.</p> <p>Der Hinweis wird zu Kenntnis genommen.</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>Beirat, ULAN-Fachausschuss sowie Kreisausschuss ist aber nicht erforderlich, weil dort die „Doppeldeckung“ gemäß § 16 (1) LG NW wirken kann (siehe Anlage). Natur- oder Landschaftsschutzgebiete werden nicht überplant.</p> <p>Umweltprüfung/ Eingriffsregelung/ Artenschutz: Der Begründung des Bebauungsplanes wurde ein Umweltbericht mit durchgeführter Umweltprüfung (UP) beigelegt, in dem die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen beschrieben und bewertet wurden. Weiterhin beinhaltet die Umweltprüfung auch eine Artenschutzprüfung (ASP). Zur Abarbeitung des entstehenden Ausgleichsbedarfs wurde ebenfalls ein Landschaftspflegerischer Fachbeitrag (LFB) erarbeitet. Die externen Maßnahmen gemäß Punkt 3.2.1 des LFB (Flächenextensivierung in Haan- Gruiten), die über einen städtebaulichen Vertrag geregelt werden sollen, sind im Vorfeld noch mit der unteren Landschaftsbehörde abzustimmen.</p> <p>Die vorgeschlagenen Maßnahmen gemäß Punkt 4.3.2 der ASP bzw. Punkt 2.2.2 des Umweltberichtes (Anbringen und Erhalt von insgesamt 10 Nisthilfen für Vögel und Fle-</p> | <p>Der Hinweis wird zu Kenntnis genommen. Der Landschaftspflegerische Fachbeitrag hat zum Ergebnis, dass sich ein Defizit von -23.308 Punkten ergibt. Durch die Überplanung der Ausgleichsflächen aus der 1. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120 müssen demnach zusätzlich 15.611 Punkte kompensiert werden. Addiert man die beiden zu berücksichtigenden Kompensationserfordernisse aus der 1. und 2. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120, so ergibt sich ein Gesamtdefizit von -38.919 Punkten. Innerhalb des Plangebietes sind keine ausreichend großen Flächen für eine naturschutzfachliche Kompensation verfügbar. Daher werden externe Ausgleichsflächen erforderlich. In Abstimmung mit der Unteren Landschaftsbehörde des Kreises Mettmann wird die Kompensationsmaßnahme in Form einer von flächigen Aufforstungen, der Pflanzung einer freiwachsenden Strauchhecke sowie der Entwicklung einer artenreichen Mähwiese erfolgen. Die Fläche befindet sich in der Gemarkung Mettmann, Flur 14, Flurstück 6895 und weist eine Größe ca. 15.000 m² auf. Das abgestimmte Kompensationskonzept berücksichtigt in dem o.g. Flurstück eine ca. 13.000 m² große Teilfläche, auf dem der für das Bauleitplanverfahren erforderliche externe Ausgleich erzielt werden kann. Die abgestimmten Maßnahmen sind Bestandteil des Städtebaulichen Vertrags (s. n. ö. Teil).</p> <p>Kenntnisnahme</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>dermäuse gem. Anlage 3 des LFB) werden von der Unteren Landschaftsbehörde unterstützt.</p> <p>FFH- Gebiet: Da das Bebauungsplangebiet in der 300m- Zone des FFH- Gebietes DE-4807-302 „Hilden- Spörkelnbruch“ liegt, wurde eine FFH- Vorprüfung erarbeitet. Im Ergebnis ist festzuhalten, dass von der Bauleitplanung keine Beeinträchtigungen auf das FFH-Gebiet ausgehen.</p> <p><u>Planungsrecht</u> Mit der 29. FNP Änderung entspricht die o.g. Planungsmaßnahme der zukünftigen FNP-Darstellung der Stadt Haan. Damit gilt die Änderung des Bebauungsplanes als aus den Darstellungen des dann wirksamen Flächennutzungsplanes entwickelt. Demnach entspricht die beabsichtigte Planung der Regional- und Landesplanung. Das Schreiben zur Anpassung der Bauleitplanung an die Ziele der Raumordnung und Landesplanung gem. § 34 LPIG ist ohne regionalplanerische Bedenken der Bezirksregierung weitergeleitet worden.</p> <p>Die Anregungen aus der Stellungnahme der Kreisverwaltung Mettmann vom 19. Dezember 2012 (Beteiligung gem. § 4 (1) BauGB) sind in das städtebauliche Konzept nur zum Teil eingearbeitet worden. Insbesondere die Anregungen aus Sicht der Wasser- und Abfallwirtschaft, des Gesundheitsamtes und der Unteren Landschaftsbehörde sind bisher nicht abschließend geklärt. Nach der Abwägung durch den Rat der Stadt Haan bitte ich um Mitteilung des Ergebnisses gem. § 3 (2) Satz 4 BauGB und um Benachrichtigung, wann der Bebauungsplan in Kraft getreten ist.</p> | <p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Hinweis wird zu Kenntnis genommen. Der Anregung wird gefolgt. Die Ergebnisse der Abwägung werden dem Kreis Mettmann mitgeteilt. Ferner wird über den Zeitpunkt des in Krafttretens des Bebauungsplanes informiert.</p> <p>Die Einschätzung des Kreises Mettmann wird nicht geteilt. Aus Sicht der Verwaltung wurden die Anregungen des Kreises Mettmann bei der Erarbeitung der Bauleitplanung vollinhaltlich berücksichtigt, was im ersten Teil seiner Stellungnahme auch bestätigt wird (s. o.).</p> <p><u>Grundstücksentwässerung:</u> Das hinsichtlich der Grundstücksentwässerung angefertigte Gutachten weist nach, dass das erforderliche Retentionsvolumen durch Maßnahmen am vorhandenen Regenrückhaltebecken (RRB) geschaffen werden kann. Im Bebauungsplan ist das RRB als Fläche für Versorgungsanlagen mit der entsprechenden Zweckbestimmung festgesetzt. Weiter gehende technische Vorkehrungen, wie z. B. Einzelheiten zur Art des Dros-</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|-------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | <p>selablaufs, oder der Einleitung in den Hühnerbach sind nicht Regelungsinhalt des Bebauungsplans.</p> <p><u>Mineralwasserbrunnen:</u> (s. o.) Der Hinweis, dass eine Doppelnutzung - Brunnen vs. WA-Gebiet - nicht möglich ist und der bestehende Brunnen im Fall einer Umsetzung der Planungen aufzugeben und fachgerecht zu verschließen ist, wurde in die Planurkunde aufgenommen. Zusätzlich wird darauf hingewiesen, dass das Gesundheitsamt im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren zu beteiligen ist.</p> <p><u>Umweltbericht / Ausgleichsregelung / Artenschutz:</u> Der Umweltbericht und die zugehörigen Fachplanungen wurden nach den Vorgaben des Kreises erarbeitet und finden ihren Niederschlag im Bebauungsplan sowie im Städtebaulichen Vertrag (s. n. ö. Teil).</p> |
| 3 | Landesbetrieb Wald und Holz Nordrhein-Westfalen | 05.06.2014 | FNP: keine Bedenken BP: keine Bedenken; die Belange des Waldes sind vollständig berücksichtigt. | Kenntnisnahme |
| 4 | Stadt Erkrath | 27.06.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken | Kenntnisnahme |
| 5 | Stadt Hilden | 30.05.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken | Kenntnisnahme |
| 6 | BRW | 03.06.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken | Kenntnisnahme |
| 7 | IHK | 01.07.2014 | Mit der Planung einverstanden | Kenntnisnahme |
| 8 | Handwerkskammer | 03.07.2014 | FNP: keine Bedenken BP: Die Stellungnahme zur frühzeitigen Beteiligung wurde berücksichtigt, was begrüßt wird. Weitere Anregungen werden nicht vorgebracht. | Kenntnisnahme |
| 9 | Pledoc | 11.06.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken. Versorgungseinrichtungen der aufgelisteten Versorgungsträger sind von der Planung nicht betroffen. Auskünfte zu sonstigen Versorgungsträgern sind gesondert einzuholen. Bei Ausdehnung des Plangebiets ist eine erneute Beteiligung durchzuführen. | Kenntnisnahme |
| 10 | Unitymedia | 11.06.201 | Keine Anregungen oder Bedenken. Es wird darauf hingewiesen, dass sich im Geltungsbereich Versorgungsleitungen befinden und dass die beigefügte | Kenntnisnahme Der Hinweis wird im Rahmen der Baugenehmigungsverfahren berücksichtigt. |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|-----------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | Kabelschutzanweisung zu beachten ist | |
| 11 | Rheinbahn | 18.12.2012, 05.06.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken. Verweis auf das nach wie vor gültige Schreiben vom 18.12.2012. | Kenntnisnahme Im Schreiben vom 18.12.2012 werden ebenfalls keine Anregungen oder Bedenken vorgetragen. Es wird darauf hingewiesen, dass das Plangebiet von den Bussen der Linien 786 und SB50 mit den Haltestellen „Tannenwäldchen“ und „Flurstraße“ bedient wird und dass die jeweilige mittlere Gehwegentfernung zu den Haltestellen ca. 250 m beträgt. |
| 12 | Evangelische Kirchengemeinde Haan | 04.06.2014 | Keine Anregungen oder Bedenken | Kenntnisnahme |

Anregungen zur Aufstellung der 29. Änderung des Flächennutzungsplans und zur Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ im Rahmen der Beteiligung der Öffentlichkeit nach § 3 (2) BauGB mit dem jeweiligen Prüfergebnis durch die Verwaltung.

| | | | | |
|----|----------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13 | Bauverein Haan | 21.07.2014 | Eine Erschließung über die Grundstücke des Bauvereins Haan (Flurstücke 198 und 514) wird abgelehnt. Auch in der vorgenommenen Verengung der Zufahrt von 6,50 m auf 3,50 m wird keine Verbesserung in der Benachteiligung der Grundstücke gesehen. Darüber hinaus wird der Höhenunterschied zwischen der Einfahrt und der Grundstücksgrenze in Höhe von 2,45 m zu bedenken gegeben. Es wird ein gemeinsamer Ortstermin vorgeschlagen. | Der Stellungnahme wird nicht gefolgt; eine Relevanz für die Bauleitplanung besteht nicht. (Anmerkung: Die Stellungnahme wurde außerhalb der Frist der öffentlichen Auslegung 02.06.2014 bis zum 04.07.2014 eingereicht. Laut Bekanntmachung der Stadt Haan im Amtsblatt Nr. 12 vom 23.05.2014 können nicht fristgerecht abgegebene Stellungnahmen bei der Beschlussfassung über den Bauleitplan unberücksichtigt bleiben.) Zu den Einwänden wird wie folgt Stellung genommen: Bereits die rechtskräftige 1. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 setzt über Teile der Flurstücke 198 und 514 eine öffentliche Verkehrsfläche fest. Die Festsetzung – diese Flurstücke betreffend – bleibt unverändert, da sie vom Geltungsbereich der 2. Änderung nicht erfasst wird. Über diese Verkehrsfläche wird auch die Bebauung der rückwärtigen Grundstücke der Häuser Flurstraße 156, 158 und 160 (ebenfalls vom Geltungsbereich der 2. Änderung nicht erfasst) planungsrechtlich erschlossen. In den Beteiligungsverfahren zur 1. |
|----|----------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | <p>Änderung hat der Haaner Bauverein hierzu keine Anregungen oder Bedenken vorgetragen.</p> <p>Im Rahmen der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 wird deshalb an dieser Konzeption festgehalten und die geplante Verkehrsfläche an den festgesetzten Erschließungsansatz angebunden. Die nach den Festsetzungen der 1. Änderung realisierte Wohnbebauung des Haaner Bauvereins (Tannenwäldchen Nr. 4- Nr. 16) lässt eine alternative Anbindung etwa weiter nördlich auch nicht mehr zu. Eine Erschließung über das Werksgelände der Felsenquelle scheidet ebenso aus.</p> <p>Mit der Neubebauung der Häuser Tannenwäldchen Nr. 6 bis Nr. 8a wurden Flächen der festgesetzten Verkehrsfläche teilweise für die Anlage der Reihengärten in Anspruch genommen. Auch liegt das Geländeniveau der angelegten Gärten z. T. deutlich unterhalb des ursprünglichen Geländes. Die Verwaltung hat mit dem Haaner Bauverein hierzu Gespräche geführt. Sie hat dabei klar gemacht, dass nach wie vor an der planerischen Erschließung der dahinter gelegenen Wohngebiete festgehalten werde. Es wurde jedoch eine Kompromisslösung dahin gehend vorgeschlagen, dass zwischen der realisierten Sichtschutzhecke der Gärten (Häuser Nr. 6 - 8a) und der südlichen Bebauung (Haus Nr. 4) eine Verkehrsfläche <u>in reduzierter Breite</u> angelegt wird und somit die Erschließungsfunktion auch ohne Inanspruchnahme der Gärten aufrecht erhalten werden kann (bauplanungsrechtlich zulässiges Zurückbleiben hinter einer festgesetzten Verkehrsfläche). Die Verengung auf max. ca. 3,50 m auf einer Länge von ca. 25 m stellt keine wesentliche Beeinträchtigung der Erschließungsfunktion dar. Auch ist der angesprochene Höhenversatz nicht zwingend nur auf dem Gelände des Haaner Bauvereins zu bewältigen, da eine Niveaueinpassung auch durch Abgrabung auf den östlich angrenzenden Flächen erfolgen kann. Befürchtete negative Begleiterscheinungen für die reali-</p> |

| Nr. | Stellenbezeichnung | Schreiben vom | Inhalt | Prüfergebnis |
|-----|--------------------|---------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | <p>sierten Wohngärten, wie z. B. Betonstützwände können somit weit gehend vermieden werden.</p> <p>Die 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 bildet diese Lösung ab, in dem die Verkehrsfläche an der besagten Stelle bis zur Grundstücksgrenze entsprechend verjüngt wird. Zudem wird mit der 2. Änderung auch die Anzahl der voraussichtlichen Wohneinheiten gegenüber der 1. Änderung reduziert. Der Wegfall dieser Erschließung würde eine Benachteiligung der Grundstückseigentümer der Flurstücke innerhalb der WA-Flächen mit sich bringen. Eine Benachteiligung der Flurstücke Nr. 198 und 514 gegenüber den Festsetzungen der rechtskräftigen 1. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 ist nicht erkennbar.</p> <p>Die Verwaltung hat die Situation in einem Ortstermin am 13.08.2014 mit dem Bauverein ausführlich erörtert; neue Erkenntnisse traten hierbei nicht zu Tage.</p> |



Bezirksregierung Düsseldorf, Postfach 300865, 40408 Düsseldorf

Bürgermeister
42760 Haan

über den

Landrat
40806 Mettmann



Datum: 10.07.2014

Seite 1 von 1

Aktenzeichen:
32.02.01.01-2202/29-945
bei Antwort bitte angeben

Herr Axt
Zimmer: 361
Telefon:
0211 475-2355
Telefax:
0211 475-2300
dietmar.axt@
brd.nrw.de

Anpassung der Bauleitplanung an die Ziele der Raumordnung gemäß § 34 Abs. 5 Landesplanungsgesetz (LPIG) des Landes Nordrhein-Westfalen
Flächennutzungsplan-Änderung Nr. 29 der Stadt Haan für den Bereich „Westliches Heidfeld“

Ihr Schreiben vom 22.05.2014 / Ihr Zeichen: Bo

Gegen die von Ihnen gemäß § 34 Abs. 5 LPIG vorgelegte o.g. Flächennutzungsplan-Änderung in der Fassung der öffentlichen Auslegung

vom 02.06.2014

bis 04.07.2014

bestehen keine landesplanerischen Bedenken.

Dienstgebäude und
Lieferanschrift:
Cecilienallee 2,
40474 Düsseldorf
Telefon: 0211 475-0
Telefax: 0211 475-2671
poststelle@brd.nrw.de
www.brd.nrw.de

Öffentliche Verkehrsmittel:
DB bis Düsseldorf Hbf
U-Bahn Linien U78, U79
Haltestelle:
Victoriaplatz/Klever Straße

Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag

(Axt)

Zahlungen an:
Landeskasse Düsseldorf
Konto-Nr.: 4 100 012
BLZ: 300 500 00 Helaba
IBAN:
DE41300500000004100012
BIC:
WELADED

Der Bürgermeister

Planungsamt

42781 Haan

Ihr Schreiben 21.05.2014, AZ. Bo
Aktenzeichen 61-1
Datum 03.07.2014

Auskunft erteilt Herr Kühn
Zimmer 3.217
Tel. 02104_99_ 2808
Fax 02104_99_ 5602
E-Mail koordinierung@kreis-mettmann.de

Bitte geben Sie bei jeder
Antwort das Aktenzeichen an.

Beteiligung als Träger öffentlicher Belange

Flächennutzungsplan: 29. Änderung
Bebauungsplan: Nr. 120, 2. Änderung
Beteiligung gem.: § 4.2 BauGB
Bereich: westliches Heidfeld, Haaner Felsenquelle

Zu der og. Planungsmaßnahme nehme ich wie folgt Stellung:

UNTERE WASSERBEHÖRDE

Das Planvorhaben befindet sich nicht innerhalb einer fachtechnisch abgegrenzten oder festgesetzten Wasserschutzzone.

Aus wasserwirtschaftlicher Sicht bestehen keine grundsätzlichen Bedenken gegen das dargestellte Vorhaben. Wesentliche wasserwirtschaftliche Belange sind berührt durch:

- die Ausweisung eines WA-Gebietes im westlichen Planbereich;
- die Entwässerung des Grundstücks;
- die Grundwasserförderung und der Grundwasserschutz.

Hierzu bitte ich die nachstehenden Hinweise zu beachten:

Ausweisung eines WA-Gebietes im westlichen Plangebiet:

Mit der Ausweisung des WA-Gebietes wird ein Brunnen der Haaner Felsenquelle (HFQ) sowie seine Brunnenschutzzone überplant. Eine Realisierung dieser

Dienstgebäude
Am Kolben 1
40822 Mettmann
(Lieferadresse)
Telefon (Zentrale)
02104_99_0
Fax (Zentrale)
02104_99_4444

Homepage
www.kreis-mettmann.de
E-Mail (Zentrale)
kme@kreis-mettmann.de

Besuchszeit
8.30 bis 12.00 Uhr
und nach Vereinbarung
Straßenverkehrsamt
7.30 bis 12.00 Uhr und
Do. von 14.00 bis 17.30 Uhr

Konten
Kreissparkasse Düsseldorf
Kto. 0001000504 BLZ 301 502 00
IBAN: DE 69 3015 0200 0001 0005 04
SWIFT-BIC: WELADED1KSD
Postbank Essen
Kto. 852 23 438 BLZ 360 100 43
IBAN: DE93 3601 0043 0085 2234 38
SWIFT-BIC: PBNKDEFF

rivalisierenden Nutzung ist in der dargestellten Form nicht möglich. Erforderliche Schutzabstände werden nicht eingehalten. Eine Bebauung des Standortes erscheint möglich, wenn der Brunnen aufgegeben und fachgerecht zurückgebaut wird.

Entwässerung des Grundstücks (Niederschlagswasser):

Die HFQ hat ein Wasserrecht für die Einleitung von Niederschlagswasser in den nördlich angrenzenden Bach (Hühnerbach). Die Größe der Flächen, die entwässern dürfen ist beschränkt. Mit der weiteren Erschließung des Gebietes müssen Wasserrecht und Anlagentechnik angepasst werden.

Mit der vorgelegten Entwässerungskonzeption des Ing.-Büros Zabel wurde dargelegt, dass die Behandlung und Ableitung des Niederschlagswassers für das gesamte zukünftige Plangebiet nach den derzeit geltenden Regeln der Technik am Standort der HFQ sichergestellt werden kann.

Grundwasserförderung und Grundwasserschutz:

Die neuen Verkehrswegeführungen und Grundstücksnutzungen reichen z. T. sehr dicht an die Grundwasserbrunnen heran. Zwar wird im Umweltbericht hierauf Bezug genommen, eine Änderung oder Berücksichtigung in den Darstellungen des Bebauungsplanes ist allerdings nicht zu erkennen. Es ist im Sinne des Vorhabenträgers, dass der Schutz der Brunnen einen hohen Stellenwert genießt. Im Wasserrecht wurden dementsprechend Schutzzonen um die Brunnen herum festgesetzt. Die Verkehrsführung und intensive Nutzungen in unmittelbarer Nähe der Brunnen bergen ein hohes Gefährdungspotenzial. Der gewerbliche Gütertransport sollte nicht im Nahbereich der Brunnen stattfinden oder intensiviert werden. Ich rege weiterhin an, die vorliegende Planung dahingehend kritisch zu überprüfen, ob erforderliche Schutzabstände eingehalten werden können. Die Lage der Brunnen und Schutzzonen sollte in den Planunterlagen eindeutig dargestellt und hervorgehoben werden.

UNTERE IMMISSIONSSCHUTZBEHÖRDE

Gegen das o. g. Bauleitplanverfahren bestehen aus der Sicht des anlagenbezogenen Immissionsschutzes keine Bedenken, wenn im Rahmen der Baugenehmigungsverfahren für die Betriebe die Einhaltung der Immissionsrichtwerte der TA Lärm an den maßgeblichen Immissionsorten nachgewiesen wird.

UNTERE BODENSCHUTZBEHÖRDE

Aus Sicht des Allgemeinen Bodenschutzes werden keine Anregungen vorgebracht.

Altlasten

Für das Plangebiet liegen keine Erkenntnisse, Hinweise oder Verdachtsmomente zu Altlasten, schädlichen Bodenveränderungen sowie dadurch bedingten Beeinträchtigungen vor, so dass diesbezüglich keine Hinweise oder Anregungen vorgebracht werden.

Aus Sicht des Kreisgesundheitsamtes:

Zur 29. Änderung des Flächennutzungsplanes bestehen keine Anregungen

Im Rahmen der Aufstellung des o.g. Bebauungsplanes BP-Nr. 120, 2.Änderung wurde eine schalltechnische Untersuchung durch das Ingenieurbüro Peutz Consult GmbH mit Datum vom 07.04.2014 durchgeführt.

Vom Gutachter wurde u.a. eine Bewertung der Lärmimmissionen, die innerhalb des Plangebietes ausgehend vom Straßenverkehr, insbesondere der stark befahrenen Flurstraße auftreten, vorgenommen. Das Gutachten kommt dabei zu dem Ergebnis, dass im Nahbereich der Flurstraße Beurteilungspegel tags von bis zu 70 dB(A) sowie nachts von 61 dB(A) auftreten. Die schalltechnischen Orientierungswerte des Beiblattes 1 zur DIN 18005, Teil 1 für GE-Gebiete werden demnach im Nahbereich der Flurstraße um bis zu 5 dB(A) tags und 6 dB(A) nachts überschritten.

Für das im Plangebiet befindliche WA-Gebiet treten max. Beurteilungspegel von 55 dB(A) tags und ca. 46,5 dB(A) nachts auf. Überschreitungen der schalltechnischen Orientierungswerte für WA-Gebiete ergeben sich lediglich zur Nachtzeit in Teilbereichen des WA-Gebietes um bis zu ca. 2 dB(A).

Im B-Plan wurden aufgrund der Ausführungen des Gutachters Lärmpegelbereiche II – IV gemäß DIN 4109 in Form von Isophonenlinien zeichnerisch und textlich festgesetzt.

In Bezug auf die Festsetzungen im Plan sowie die an diversen Stellen in der Begründung sowie dem Umweltbericht getätigten Aussagen zu dem vom Straßenverkehr ausgehenden Lärm bestehen folgende Anmerkungen:

In der Begründung unter dem Punkt 5.5 „Immissionsschutz“ – „Verkehrslärm“ ist zum einen aufgeführt, dass im Plangebiet als Mindeststandart an den passiven Lärmschutz der Lärmpegelbereich II gemäß DIN 4109 festgesetzt wird. Im weiteren Verlauf der Ausführungen wird darauf hingewiesen, dass im WA-Gebiet die Fassaden entsprechend Lärmpegelbereich III auszuführen sind, obwohl laut der zeichnerischen Festsetzung im Plan hier der Lärmpegelbereich II maßgebend ist. Im Umweltbericht ist auf der Seite 12 ebenfalls als Mindestanforderung im Plangebiet der Lärmpegelbereich III vermerkt. Und auf Seite 21 der Begründung sowie in der textlichen Festsetzung im Plan wird auch ausgesagt, dass entsprechend der dargestellten Lärmpegelbereiche III - IV Schallschutzmaßnahmen an Außenbauteilen zu treffen sind, obwohl zeichnerisch auch der Lärmpegelbereich II festgesetzt ist.

Die zu vorgenannten Aussagen sind daher als widersprüchlich anzusehen. Es ist unklar, ob nun der Lärmpegelbereich II oder III als allgemeine Mindestanforderung im Plan gelten soll. Die Angaben sollten daher noch einmal überprüft und so korrigiert werden, dass keine sich widersprechenden Aussagen auftreten.

In der Begründung auf Seite 14 ist außerdem aufgeführt, dass Festsetzungen im Plan getroffen wären, die Aussagen zum Luftwechsel für Fassaden mit Lärmbelastungen größer oder gleich Lärmpegelbereich III machen. Solche textlichen Festsetzungen finden sich im Plan aber nicht.

Im Umweltbericht unter dem Punkt 2.1 „Schutzgut Mensch“ – „Schallimmissionen“ – „Verkehrslärm“ ist die Aussage, dass im Gewerbegebiet die schalltechnischen

Orientierungswerte eingehalten werden falsch. Es wird sich hier auf die ebenfalls dort aufgeführte Abbildung 4 bezogen, die aber Emissionspegel und keine Immissionspegel darstellt. Die schalltechnischen Orientierungswerte sind aber mit den Immissionspegeln zu vergleichen. Die Aussage ist daher zu korrigieren.

Auf Seite 12 des Umweltberichtes ist unter dem dortigen Punkt Verkehrslärm aufgeführt, dass desweiteren textliche Festsetzungen von Emissionskontingenten als passive Schallschutzmaßnahmen in den Plan aufgenommen wurden. Diese Aussage ist in diesem Kontext ebenfalls falsch, denn im Zusammenhang mit Lärmbelastungen ausgehend vom Straßenverkehrslärm existiert das Element der Geräuschkontingentierung nicht. Dieses Instrument gehört zum Aspekt Gewerbelärm und müsste daher unter den dortigen Ausführungen vermerkt werden. Die Aussage ist an dieser Stelle daher zu streichen (Diese Aussage wurde in gleicher Form auch im Umweltbericht zum FNP getroffen und stellt sich dort ebenso falsch dar.).

In Anbetracht der zuvor benannten widersprüchlichen und falschen Aussagen zur Thematik Lärm in der Begründung sowie dem Umweltbericht stellt es sich erneut als kontraproduktiv heraus, wenn an diversen Stellen in der Begründung und im Umweltbericht zum Teil umfangreiche Ausführungen zum Lärm getätigt werden, die dann auch noch unklar/fehlerhaft sind. Es wird für zukünftige B-Pläne empfohlen Aussagen besser in zentrierter Form zu tätigen und anstelle von umfangreichen Detailaussagen kürzere Ausführungen vorzunehmen und für Details auf das Lärmgutachten zu verweisen. Dies verbessert die Übersichtlichkeit und beugt fehlerhaften Aussagen vor.

Darüber hinaus befinden sich, wie auch schon in meiner Stellungnahme vom 11.12.2012 angemerkt, aktuell vier in Betrieb befindliche Mineralwasserbrunnen im Bereich des Plangebietes, einer davon innerhalb des WA-Gebietes. In der Begründung unter dem Punkt 6.1 "Art der baulichen Nutzung" wurde die Aussage aufgenommen, dass eine Doppelnutzung nicht möglich ist und der bestehende Brunnen im Fall einer Umsetzung der Planungen aufzugeben und fachgerecht zu verschließen ist.

Es wird empfohlen diese Maßgabe zusätzlich im Plan verbindlich textlich festzusetzen oder dort zumindest als Hinweis aufzuführen. Diese Empfehlung gilt auch für das Erfordernis, das Gesundheitsamt im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren zu beteiligen (siehe auch Stellungnahme des Gesundheitsamtes vom 11.12.2012)

Untere Landschaftsbehörde

Landschaftsplan:

Das Vorhaben liegt geringfügig im Geltungsbereich des Landschaftsplanes und im Entwicklungsziel „Erhaltung einer mit natürlichen Landschaftselementen reich oder vielfältig ausgestatteten Landschaft“. Eine Beteiligung von Beirat, ULAN-Fachausschuss sowie Kreisausschuss ist aber nicht erforderlich, weil dort die „Doppeldeckung“ gemäß § 16 (1) LG NW wirken kann (siehe Anlage). Natur- oder Landschaftsschutzgebiete werden nicht überplant.

Umweltprüfung/ Eingriffsregelung/ Artenschutz:

Der Begründung des Bebauungsplanes wurde ein Umweltbericht mit durchgeführter Umweltprüfung (UP) beigefügt, in dem die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen beschrieben und bewertet wurden. Weiterhin beinhaltet die Umweltprüfung auch eine Artenschutzprüfung (ASP). Zur Abarbeitung des entstehenden Ausgleichsbedarfs wurde ebenfalls ein Landschaftspflegerischer Fachbeitrag (LFB) erarbeitet.

Die externen Maßnahmen gemäß Punkt 3.2.1 des LFB (Flächenextensivierung in Haan- Gruiten), die über einen städtebaulichen Vertrag geregelt werden sollen, sind im Vorfeld noch mit der unteren Landschaftsbehörde abzustimmen.

Die vorgeschlagenen Maßnahmen gemäß Punkt 4.3.2 der ASP bzw. Punkt 2.2.2 des Umweltberichtes (Anbringen und Erhalt von insgesamt 10 Nisthilfen für Vögel und Fledermäuse gem. Anlage 3 des LFB) werden von hier unterstützt.

FFH- Gebiet:

Da das Bebauungsplangebiet in der 300m- Zone des FFH- Gebietes DE-4807-302 „Hilden- Spörkelnbruch“ liegt, wurde eine FFH- Vorprüfung erarbeitet. Im Ergebnis ist festzuhalten, dass von der Bauleitplanung keine Beeinträchtigungen auf das FFH- Gebiet ausgehen.

Planungsrecht

Mit der 29. FNP Änderung entspricht die o.g. Planungsmaßnahme der zukünftigen FNP-Darstellung der Stadt Haan. Damit gilt die Änderung des Bebauungsplanes als aus den Darstellungen des dann wirksamen Flächennutzungsplanes entwickelt. Demnach entspricht die beabsichtigte Planung der Regional- und Landesplanung. Das Schreiben zur Anpassung der Bauleitplanung an die Ziele der Raumordnung und Landesplanung gem. § 34 LPlG ist ohne regionalplanerische Bedenken der Bezirksregierung weitergeleitet worden

Die Anregungen aus der Stellungnahme der Kreisverwaltung Mettmann vom 19. Dezember 2012 (Beteiligung gem. § 4 (1) BauGB) sind in das städtebauliche Konzept nur zum Teil eingearbeitet worden. Insbesondere die Anregungen aus Sicht der Wasser- und Abfallwirtschaft, des Gesundheitsamtes und der Unteren Landschaftsbehörde sind bisher nicht abschließend geklärt.

Nach der Abwägung durch den Rat der Stadt Haan bitte ich um Mitteilung des Ergebnisses gem. § 3 (2) Satz 4 BauGB und um Benachrichtigung, wann der Bebauungsplan in Kraft getreten ist.

Im Auftrag

Reuter



Regionalforstamt Bergisches Land, Steinmüllerallee 13, 51643 Gummersbach

Gartenstadt Haan
- Planungsamt -
Postfach 16 65
42760 Haan

05.06.2014
Seite 1 von 1

Aktenzeichen:
310-11-07-29 und
310-11-42-120 (2. Änd.)
bei Antwort bitte angeben

Herr Tobias Kreckel
- Fachgebiet Hoheit -
Telefon 02261 - 7010 - 304
Telefax 02261 - 7010 - 111
tobias.kreckel@wald-und-holz.nrw.de

29. Änderung des FNP „Westliches Heidfeld“ und 2. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120 „Westliches Heidfeld“; Beteiligung nach § 4 (2) BauGB

Ihr Schreiben vom 27.05.2014; Az. Bo

Sehr geehrter Herr Bolz,

nachfolgend die Stellungnahmen zu den beiden o.g. Verfahren:

1. Änderung des Flächennutzungsplanes

Gegen die 29. Änderung des Flächennutzungsplanes bestehen aus forstrechtlicher Sicht keine Bedenken.

2. Änderung des Bebauungsplanes

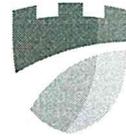
Gegen die 2. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120 bestehen aus forstrechtlicher Sicht keine Bedenken. Die Belange des Waldes sind vollständig berücksichtigt.

Anregungen oder Hinweise werden nicht gegeben.

Mit freundlichem Gruß
Im Auftrag

Kreckel

Dienstgebäude und
Lieferanschrift:
Regionalforstamt Bergisches
Land
Steinmüllerallee 13
51643 Gummersbach
Telefon 02261 7010-0
Telefax 02261 7010-111
bergisches-land@wald-und-holz.nrw.de
www.wald-und-holz.nrw.de



Hilden

Stadtverwaltung Hilden . Postfach 100880 . 40708 Hilden

Stadt Haan
Postfach 1665
42760 Haan



Planungs- und Vermessungsamt

Am Rathaus 1, 40721 Hilden

Datum 30.05.2014
Auskunft erteilt Lutz Groll
Zimmer 435
Telefon 02103/72-416
Fax 02103/72-622
E-Mail lutz.groll@hilden.de
Aktenzeichen IV/61.1 Groll_STEP

Öffnungszeiten

Mo und Fr 8:00 - 12:00 Uhr
Di und Mi 8:00 - 16:00 Uhr
Do 8:00 - 18:00 Uhr

Buslinien 781, 783, 784
Haltestelle Am Rathaus

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120 "Westliches Heidfeld" und der 29. Änderung des Flächennutzungsplanes im Bereich "Westliches Heidfeld"
hier: Ihr Schreiben vom 30.05.2014

Sehr geehrte Damen und Herren,

für die Benachrichtigung über die öffentliche Auslegung der o.g. Bauleitplanungen möchte ich mich bedanken.

Bereits mit Schreiben vom 21.11.2012 konnte ich Ihnen mitteilen, dass die Belange der Stadt Hilden weder durch die 2. Änderung des Bebauungsplanes Nr. 120 noch durch die 29. Änderung des Flächennutzungsplanes der Stadt Haan berührt werden.

An dieser Beurteilung hat sich nichts geändert, so dass von meiner Seite keine Anregungen vorzubringen sind.

Mit freundlichen Grüßen
Im Auftrag


Groll
SGL

Sparkasse Hilden-Ratingen-Velbert

Konto 34 300 566 BLZ 334 500 00
IBAN DE75 3345 0000 0034 3005 66
BIC WELADED1VEL



Stadt Erkrath • Postfach 11 54 • 40671 Erkrath

Stadt Haan
Postfach 1665
42760 Haan



Stadtplanung • Umwelt • Vermessung
Verwaltungsgebäude Schimmelbuschstraße
Schimmelbuschstraße 11-13 • 40699 Erkrath

Auskunft erteilt Herr Wessendorf
Zimmer 307
Telefon 0211 2407-6103
Fax 0211 2407-6010
E-Mail joern.wessendorf@erkrath.de
Aktenzeichen
Datum 27.06.2014
Ihr Zeichen
Ihre Nachricht vom

**Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliche Heidfeld“ und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“
Benachrichtigung von Auslegung und Beteiligung (§ 4 (2) BauGB)
Abstimmung mit den Nachbargemeinden (§ 2 (2) BauGB)**

Sehr geehrte Damen und Herren,

von Seiten der Stadt Erkrath gibt es keine Anregungen oder Bedenken.

Mit freundlichen Grüßen
In Vertretung

Schmidt
Beigeordneter

Leitungsauskunft
Fremdplanungsbearbeitung

PLEdoc GmbH | Postfach 12 02 55 | 45312 Essen

Telefon 0201/36 59 - 0
Telefax 0201/36 59 - 160
E-Mail fremdplanung@pledoc.de

Stadtverwaltung Haan
Planungsamt
Alleestraße 8
42781 Haan

zuständig Bernd Schemberg
Durchwahl 0201/36 59 - 321

| Ihr Zeichen | Ihre Nachricht vom | Anfrage an | unser Zeichen | Datum |
|-------------|--------------------|-------------|---------------|------------|
| Bolz | 30.05.2014 | PLEdoc GmbH | 1192282 | 11.06.2014 |

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 "Westliches Heidfeld" und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich "Westliches Heidfeld" der Stadt Haan

Sehr geehrte Damen und Herren,

im Rahmen unserer Prüfung Ihrer Anfrage haben wir den räumlichen Ausdehnungsbereich Ihrer Maßnahme in dem beigefügten Übersichtsplan dargestellt. Maßgeblich für unsere Auskunft ist der im Übersichtsplan markierte Bereich. Bitte überprüfen Sie diese Darstellung auf Vollständig- und Richtigkeit und nehmen Sie bei Unstimmigkeiten umgehend mit uns Kontakt auf.

Der in der Anlage gekennzeichnete Bereich berührt keine Versorgungseinrichtungen der nachstehend aufgeführten Eigentümer bzw. Betreiber.

- Open Grid Europe GmbH, Essen
- Kokereigasnetz Ruhr GmbH, Essen
- Ferngas Nordbayern GmbH (FGN), Nürnberg
- GasLINE Telekommunikationsnetzges. deutscher Gasversorgungsunternehmen mbH & Co. KG, Straelen
- Mittel-Europäische Gasleitungsgesellschaft mbH (MEGAL), Essen
- Mittelrheinische Erdgastransportleitungsgesellschaft mbH (METG), Essen
- Nordrheinische Erdgastransportleitungsgesellschaft mbH & Co. KG (NETG), Dortmund
- Trans Europa Naturgas Pipeline GmbH (TENP), Essen

Diese Auskunft bezieht sich nur auf die Versorgungseinrichtungen der hier aufgelisteten Versorgungsunternehmen. Auskünfte zu Anlagen sonstiger Netzbetreiber (z. B. auch weiterer E.ON-Gesellschaften) sind bei den jeweiligen Versorgungsunternehmen bzw. Konzerngesellschaften oder Regionalcentern gesondert einzuholen.

Eine Ausdehnung oder Erweiterung des Projektbereichs bedarf immer einer erneuten Abstimmung mit uns. Eine Weitergabe an Dritte ist unzulässig.

Mit freundlichen Grüßen

PLEdoc GmbH

-Dieses Schreiben wurde maschinell erstellt und ist daher ohne Unterschrift gültig-

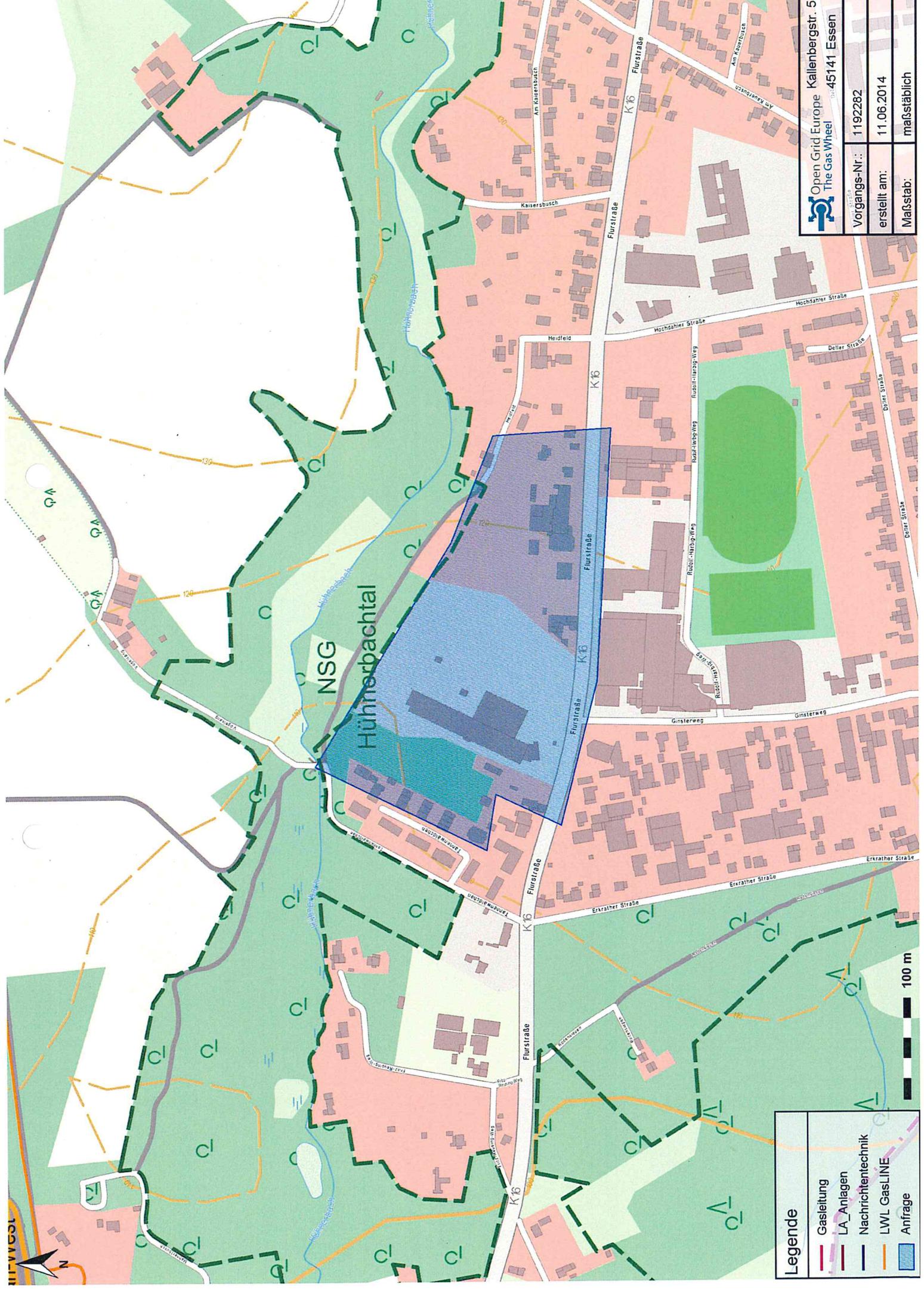
Anlage(n)

Geschäftsführer: Kai Dargel

PLEdoc Gesellschaft für Dokumentationserstellung und -pflege mbH • Schnieringshof 10-14 • 45329 Essen
Telefon: 0201 / 36 59-0 • Telefax 0201/ 36 59-163 • E-Mail: info@pledoc.de • Internet: www.pledoc.de
Amtsgericht Essen - Handelsregister B 9864 • USt-IdNr. DE 170738401
Commerzbank AG, Essen (BLZ 360 400 39) Konto-Nr. 0120 811 500
IBAN: DE83 3604 0039 0120 8115 00 • SWIFT: COBA DE FF 360

Zertifiziert nach
DIN EN ISO 9001
Zertifikatsnummer
SO-9001 AU 6020



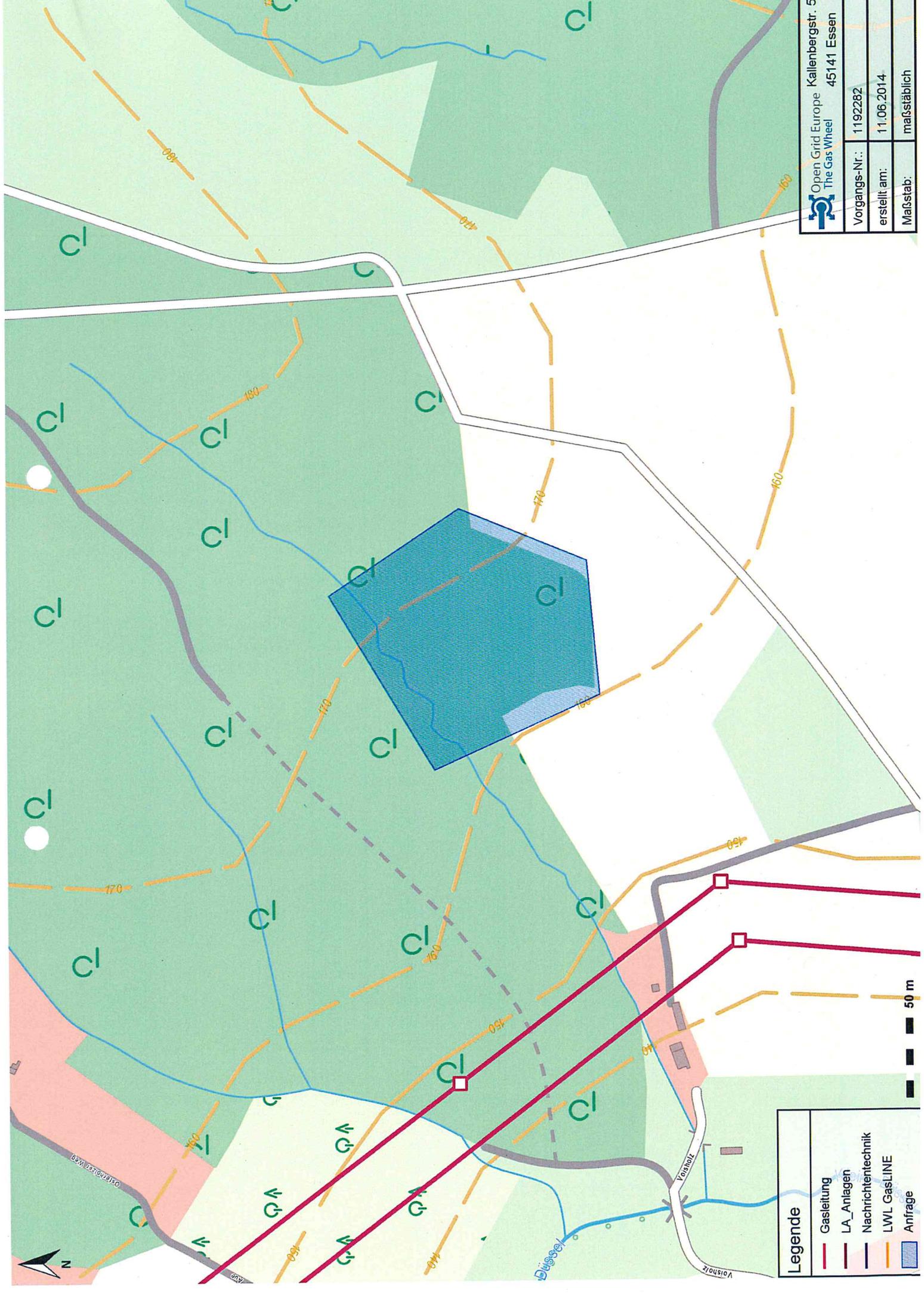



 Open Grid Europe Kallenbergstr. 5
 The Gas Wheel 45141 Essen

| | |
|---------------|-------------|
| Vorgangs-Nr.: | 1192282 |
| erstellt am: | 11.06.2014 |
| Maßstab: | maßstäblich |

| Legende | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
|  | Gasleitung |
|  | LA-Anlagen |
|  | Nachrichtentechnik |
|  | LWL GasLINE |
|  | Anfrage |






 Open Grid Europe Kallenbergstr. 5
 The Gas Wheel 45141 Essen
 Vorgangs-Nr.: 1192282
 erstellt am: 11.06.2014
 Maßstab: maßstäblich

Legende

-  Gasleitung
-  LA-Anlagen
-  Nachrichtentechnik
-  LWL GasLINE
-  Anfrage

50 m



unitymedia
kabel bw

Unitymedia NRW GmbH | Postfach 10 20 28 | 34020 Kassel

Stadt Haan - Der Bürgermeister
Amt für Stadtplanung und Bauaufsicht
Sachgebiet Stadtplanung und Vermessung
Herr Uwe Bolz
Alleestraße 8
42781 Haan

Bearbeiter(in):

Abteilung: Zentrale Planung

Direktwahl:

E-Mail: ZentralePlanungND@umkbw.de

Vorgangsnummer: 114441

Datum
11.06.2014

Seite 1/1

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“

Sehr geehrter Herr Bolz,

vielen Dank für Ihre Informationen.

Gegen die o. a. Planung haben wir keine Einwände.
Neu- oder Mitverlegungen sind nicht geplant.

Wir weisen jedoch auf Folgendes hin: Im Planbereich befinden sich Versorgungsanlagen der Unitymedia NRW GmbH. Bitte beachten Sie die beigefügte Kabelschutzanweisung.

Sollten aus Ihrer Sicht Änderungen am Bestandsnetz der Unitymedia NRW GmbH notwendig werden, bitten wir um schnellstmögliche Kontaktaufnahme.

Für Rückfragen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung. Bitte geben Sie dabei immer unsere oben stehende Vorgangsnummer an.

Freundliche Grüße

Zentrale Planung Unitymedia Kabel BW

Änderung der Adresdaten bei Unitymedia Kabel BW

Bitte richten Sie Ihre Anfragen ab sofort an folgende Adressen:

eMail: ZentralePlanungND@umkbw.de oder

Postanschrift: Unitymedia NRW GmbH, Postfach 10 20 28, 34020 Kassel

Unitymedia NRW GmbH

Postanschrift: Unitymedia NRW GmbH, Postfach 10 20 28, 34020 Kassel

Handelsregister: Amtsgericht Köln | HRB 55984 | Sitz der Gesellschaft: Köln | USt-ID DE 813 243 353

Geschäftsführer: Lutz Schüler (Vorsitzender) | Dr. Herbert Leifker | Frank Meywerk | Winfried Rapp

www.unitymedia.de



Industrie- und Handelskammer
zu Düsseldorf



IHK Düsseldorf | Postfach 10 10 17 | 40001 Düsseldorf

Stadt Haan
Herrn Bolz
Postfach 1665
42760 Haan

Hausadresse:
Ernst-Schneider-Platz 1
40212 Düsseldorf

Tel. 02 11 35 57-0

E-Mail: ihkdus@duesseldorf.ihk.de
Internet: www.duesseldorf.ihk.de

01. Juli 2014

Unser Zeichen
III/Jab

Durchwahl
35 57-361

Fax
35 57-379

E-Mail
jablonowski@duesseldorf.ihk.de

Kurzmitteilung

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“

hier: Benachrichtigung von der Auslegung und Beteiligung, § 3 (2), 4 (2) Baugesetzbuch (BauGB); Abstimmung mit den Nachbargemeinden, § 2 (2) BauGB; Beteiligung der Naturschutzverbände

- in Erledigung Ihres Schreibens vom 27.05.2014
 gemäß telefonischer Absprache
 mit Dank zurück

Mit der Bitte um:

- | | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> Kenntnisnahme | <input type="checkbox"/> Prüfung u. Stellungnahme |
| <input type="checkbox"/> Erledigung | <input type="checkbox"/> Rückgabe an Absender |
| <input type="checkbox"/> Genehmigung/Entscheidung | <input type="checkbox"/> Verbleib |
| <input type="checkbox"/> Anruf/Rücksprache | <input type="checkbox"/> Unterschrift |
| <input type="checkbox"/> Weiterleitung an | |
| <input type="checkbox"/> | |

Sehr geehrter Herr Bolz,

wir sind mit den Planungen einverstanden.

Mit freundlichen Grüßen
Handel, Dienstleistungen,
Regionalwirtschaft und Verkehr

Dr. Vera Jablonowski

**Wirtschaftsförderung
Standortberatung**

Stadt Haan
Planungsamt
Herrn Bolz
Postfach 1665
42760 Haan



| | |
|-----------------|--------------------------------------------|
| Ihr Zeichen | Bo |
| Unser Zeichen | III-1/Sch-Ur/hei |
| Ansprechpartner | Frau Schulte-Urlitzki |
| Zimmer | A 424 |
| Telefon | 0211 8795-323 |
| Telefax | 0211 879595-323 |
| E-Mail | claudia.schulte-uritzki@hwk-duesseldorf.de |
| Datum | 3. Juli 2014 |

vorab per Email am 03.07.2014

**2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und der
29. Änderung des Flächennutzungsplanes im Bereich „Westliches Heidfeld“
hier: unsere Stellungnahmen zur Trägerbeteiligung und Offenlage gem. § 4 Abs. 2 BauGB und § 3
Abs. 2 BauGB**

Sehr geehrter Herr Bolz,

mit Ihrem Schreiben vom 27. Mai 2014 baten Sie uns um Stellungnahme zu den oben genannten Bauleitplanungen.

Dazu nehmen wir wie folgt Stellung:

Zur 29. Änderung des Flächennutzungsplans tragen wir auch weiterhin keine Anregungen vor.

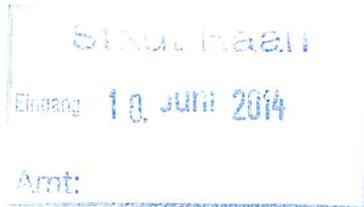
2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120:

Wie wir den Planunterlagen entnehmen, wurden die in unserer Stellungnahme zur frühzeitigen Trägerbeteiligung vom 17. Dezember 2012 vorgebrachten Anregungen zum Ausschluss von Einzelhandel im Plangebiet und zur ausnahmsweisen Zulässigkeit von Annexhandel in den Plan aufgenommen. Dies begrüßen wir ausdrücklich. Weitere Anregungen oder Anmerkungen tragen wir zum Planentwurf nicht vor.

Mit freundlichen Grüßen
HANDWERKSKAMMER DÜSSELDORF



Claudia Schulte-Urlitzki
Standortberaterin
Bauleitplanung/Stadtentwicklung



Telefon 0211.582-01
Fax 0211.582-1966

rheinbahn@rheinbahn.de
www.rheinbahn.de
m.rheinbahn.de

Rheinbahn AG
Hauptverwaltung
Hansaallee 1
D-40549 Düsseldorf

Postfach 10 42 63
D-40033 Düsseldorf

Stadt Haan
Postfach 1665
42760 Haan

Ansprechpartner **Herr Bäumken**
Abteilung **T 101**
Zimmer **178**
Telefon **02 11 582-1028**
Fax **02 11 582-2014**
E-Mail **bauleitplanung@rheinbahn.de**

| | | | |
|-------------|---------------|--------------------|------------|
| Ihr Zeichen | Unser Zeichen | Ihre Nachricht vom | Datum |
| Bo | T 1018 Bā/Mer | 27.05.2014 | 05.06.2014 |

**Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“
Benachrichtigung von Auslegung und Beteiligung, § 3 (2), § 4 (2) Baugesetzbuch (BauGB); Abstimmung mit den Nachbargemeinden, § 2 (2) BauGB; Beteiligung der Naturschutzverbände**

Vorstand:
Dirk Biesenbach
Sprecher des Vorstandes
Klaus Klar

Vorsitzender
des Aufsichtsrates:
Ratsherr
Andreas Hartnigk

Amtsgericht Düsseldorf
HRB 562

Ust.-Id.-Nr.
DE 119270557

Steuernummer
103/5705/0897

Landesbank
Hessen-Thüringen
BLZ 300 500 00
Konto 1 576 511
BIC WELADEDXXX
IBAN
DE22 3005 0000 0001 5765 11

Stadtsparkasse Düsseldorf
BLZ 300 501 10
Konto 100 127 06
BIC DUSSEDDXXX
IBAN
DE67 3005 0110 0010 0127 06

Mit Bus und Bahn
zur Hauptverwaltung

U-Bahn
Ⓜ Rheinbahnhaus
U74 U76 U77
Ⓜ Belsenplatz
U70 U75

Bus
Ⓜ Belsenplatz
828 833 834 835
836 862

Sehr geehrte Damen und Herren,

zu der o.g. Planung bestehen unsererseits weiterhin keine Anregungen.

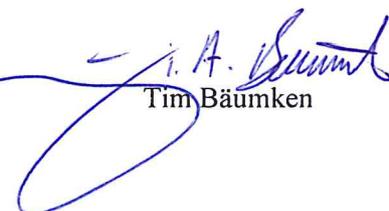
Wir verweisen auf unser Schreiben vom 18.12.2012, welches weiterhin Gültigkeit besitzt.

Wir möchten Sie darauf hinweisen, dass Sie zukünftige Anfragen auch per Mail an uns senden können. Die Adresse lautet: bauleitplanung@rheinbahn.de

Mit freundlichen Grüßen

Rheinbahn AG


Ralf Lüdeking


Tim Bäumken

Telefon 0211.582-01
Fax 0211.582-1966

rheinbahn@rheinbahn.de
www.rheinbahn.de
m.rheinbahn.de

Rheinbahn AG
Hauptverwaltung
Hansaallee 1
D-40549 Düsseldorf

Postfach 10 42 63
D-40033 Düsseldorf

Stadt Haan
Postfach 16 65
42760 Haan



Ansprechpartner
Abteilung
Zimmer
Telefon
Fax
E-Mail

Herr Geiling
T 102
172
02 11 582-1023
02 11 582-1047
ronald.geiling@rheinbahn.de

Ihr Zeichen
61-bo/

Unser Zeichen
T 1022 Ge/Bry

Ihre Nachricht vom
16.11.2012

Datum
18.12.2012

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“
hier: Frühzeitige Beteiligung der Träger öffentlicher Belange, § 4 (1) Baugesetzbuch (BauGB);
Abstimmung mit den Nachbargemeinden, § 2 (2) BauGB;
Beteiligung der Naturschutzverbände

Sehr geehrte Damen und Herren,

zu der o.g. Planung bestehen unsererseits keine Anregungen.

Das Plangebiet wird von unseren Bussen der Linien 786 und SB50 mit den Haltestellen „Tannenwäldchen“ und „Hochdahler Straße“ bedient.

Die mittlere Gehwegentfernung zu den Haltestellen beträgt jeweils ca. 250 m.

Mit freundlichen Grüßen
Rheinbahn AG

Ralf Lüdeking

Stefan Knab

Vorstand:

Dirk Biesenbach
Sprecher des Vorstandes
Klaus Klar

Vorsitzender
des Aufsichtsrates:

Ratsherr
Andreas Hartnigk

Amtsgericht Düsseldorf
HRB 562

Ust.-Id.-Nr.
DE 119270557

Steuernummer
103/5705/0897

WestLB AG Düsseldorf
BLZ 300 500 00
Konto 1 576 511
BIC WELADEDXXX
IBAN
DE22 3005 0000 0001 5765 11

Stadtsparkasse Düsseldorf
BLZ 300 501 10
Konto 100 127 06
BIC DUSSEDEXXX
IBAN
DE67 3005 0110 0010 0127 06

Mit Bus und Bahn
zur Hauptverwaltung

U-Bahn

Ⓜ Rheinbahnhaus
U74 U76 U77
Ⓜ Belsenplatz
U70 U75

Bus

Ⓜ Belsenplatz
828 833 834 835
836 862



BERGISCH-RHEINISCHER WASSERVERBAND

Körperschaft des öffentlichen Rechts

Der Geschäftsführer

BRW · Postfach 101765 · 42761 Haan



3

Stadt Haan
Postfach 16 65



42760 Haan

Gruiten
Düsselberger Straße 2
42781 Haan
Telefon (02104) 69 13-0
Telefax (02104) 69 13 66
E-Mail brw@brw-haan.de
Internet www.brw-haan.de
Auskunft erteilt – Nebenstelle

Frau Kolk -236
E-Mail

Marita.Kolk@brw-haan.de
Datum

Ihr Zeichen
61-bo

Ihre Nachricht vom
27.05.2014

Unser Zeichen
DÜ-BP-4284-2-KL/DÜ-FNP-4283-2-KL

03.06.2014

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und 29. Änderung der Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“

hier: Benachrichtigung von der Auslegung und Beteiligung, § 3 (2) BauGB, Abstimmung mit den Nachbargemeinden § 2(2) und Beteiligung der Naturschutzverbände

Sehr geehrte Damen und Herren,

gegen die Änderungen im Flächennutzungsplan und Bebauungsplan bestehen unsererseits keine Bedenken.

Mit freundlichem Gruß

i. A.

Dipl.-Ing. Wedmann

Ev. Kirchengemeinde Haan, Postfach 1247, 42756 Haan

Stadt Haan
Planungs- und Bauaufsichtsamt
Kaiserstr. 85
42781 Haan

Evangelische Kirchengemeinde Haan
Kaiserstraße 8
42781 Haan

Telefon: 02129/9305-0
Fax: 02129/9305-28

info@ev-kirche-haan.de
www.ev-kirche-haan.de

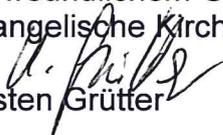
| | | | | |
|-------------|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Ihr Zeichen | Ihre Nachricht vom | Unser Zeichen Gr. | Unsere Nachricht vom | Datum 4. Juni 2014 |
|-------------|--------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|

Aufstellung der 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 „Westliches Heidfeld“ und der 29. Änderung des Flächennutzungsplans im Bereich „Westliches Heidfeld“, hier: Benachrichtigung von der Auslegung und Beteiligung

Sehr geehrte Damen und Herren,

aus Sicht der Ev. Kirchengemeinde Haan bestehen keine Einwände zum o.g. Betreff.

Mit freundlichem Gruß
Evangelische Kirchengemeinde Haan


Kirsten Grütter

Stadtsparkasse Haan
Kto.-Nr. 200311
BLZ 303 512 20
IBAN DE81 3035 1220 0000 2003 11
BIC WELADED1HAA

Bank für Kirche und Diakonie
Kto.-Nr. 10 10123 018
BLZ 350 601 90
IBAN DE63 3506 0190 1010 1230 18
BIC GENODED1DKD

Bauverein Haan eG · Postfach 1240 · 42756 Haan

Stadt Haan
Dezernat III
Herrn Engin Alparslan
Alleestraße 8

42781 Haan



Dieker Straße 21a, 42781 Haan
Telefon 0 21 29 - 5 00 29
Telefax 0 21 29 - 23 70
www.bauverein-haan.de
info@bauverein-haan.de

21.07.2014
us

Bebauungsplan Nr. 120 – 2. Änderung

Sehr geehrter Herr Alparslan,

Bezug nehmend auf die offen gelegte 2. Änderung des Bebauungsplans Nr. 120 teilen wir Ihnen mit, dass wir nach wie vor eine Erschließung über unsere Grundstücke (Flurstücke 198 und 514) ablehnen.

Auch in der jetzt vorgenommenen Verengung der Zufahrt von 6,50 m auf 3,50 m sehen wir keine Verbesserung in der Benachteiligung unserer Grundstücke.

Darüber hinaus bitten wir zu beachten, dass ein Höhenunterschied von 2,45 m zwischen der Einfahrt (106,84 m) und der Grundstücksgrenze (109,29 m) überbrückt werden müsste. Unser Vorschlag, hierzu einen gemeinsamen Ortstermin zu vereinbaren, wurde bisher leider nicht aufgenommen.

Mit freundlichen Grüßen
Bauverein Haan eG

Vorstand - Uwe Schmidt